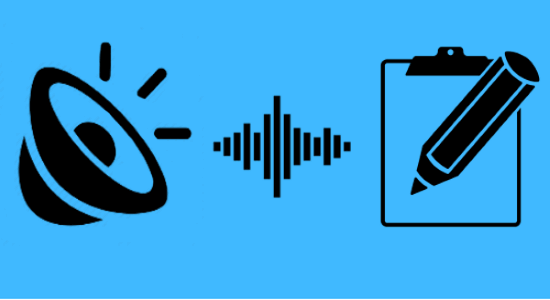
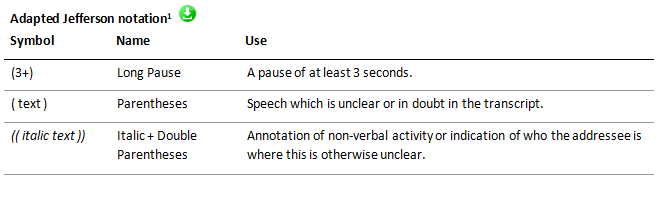




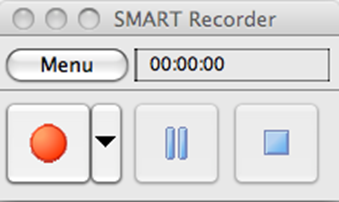
| **Beurt Nº** | **Spreker** | **Getranscribeerde dialoog** | **B** | **U** | **NUV** | **Opmerkingen** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Leraar | Is het oké om dieren in een dierentuin te houden? Bespreek met je partner |  |  |  |  |
| 2 | student 14 | Ik ga nee doen, in het midden |  |  |  |  |
| 3 | student 29 | midden |  |  |  |  |
| 4 | student 14 | Midden |  |  |  |  |
| 5 | Leraar | Vertel me waarom |  |  | NUV |  |
| 6 | Student 14 | Eh, omdat ze mensen niet kunnen aanvallen, ze kunnen mensen zo bang maken. |  |  |  |  |
| 7 | Leraar | Vertel me meer |  |  | NUV |  |
| 8 | Student 14 | En omdat ze het misschien leuk vinden om mensen in het hoofd te bijten als ze het hoofd moeten bieden(?). Ik heb een video gezien waarin een heel grote vogel het hoofd van een jongen afbeet, maar de jongen zou sterven. | B |  |  |  |
| 9 | Leraar | OK, (naam kind) ben je het eens of oneens met (naam kind)? |  |  | NUV |  |



















| **Casestudy 1: Onderzoek naar gelijkheid in deelname aan de dialogen tijdens samenwerken** | **Punten en vragen** |
| --- | --- |
| **Docent: Michelle (Jaar 5: leeftijd 9-10)** | *Naam van de leerkracht, leeftijdsgroep* |
| **Onderzoek:** Ik wilde meer te weten komen over de deelname van leerlingen aan discussies tijdens het samenwerken in de biologielessen. Mijn leerlingen en ik hadden eerder de basisregels vastgesteld voor een productieve dialoog tijdens het samenwerken, en mijn algemene indruk was dat de kinderen goed reageerden. Mijn zorg was echter dat ik het gevoel kreeg dat sommige individuele leerlingen werden uitgesloten van de groepsdiscussies, terwijl anderen veel praatten zonder naar andere ideeën te luisteren. Dit is vond ik niet wenselijk en besloot ik uit te zoeken of de leerlingen eerlijk deelnamen aan de dialoog tijdens het samenwerken. Ik wilde ook kijken of er duidelijke belemmeringen waren voor de eerlijke deelname en of er mogelijkheden waren om in te grijpen en het probleem te verhelpen.  Ik besloot me te concentreren op slechts twee aspecten van dialoog. Ik koos voor RE (redeneren) omdat het relevant was voor de wetenschappelijke leerdoelen; en BI (voortbouwend op ideeën) omdat ik wilde zien hoe de leerlingen op elkaar reageerden en rekening hielden met verschillende ideeën in de discussie. | * *Algemeen onderzoeksdoel* * *Bestaande dialogische omstandigheden, eerdere acties en algemene evaluatie van het startpunt* * *Specifieke zorgen en onderzoeksfocus, en onderzoeksvraag(en)* * *Beoogde/gehoopte resultaten* * *Focussen en managen van het onderzoek* * *Welke aspecten van dialoog en waarom?* * *Praktische zaken* |
| **Methode:** Ik besloot de T-SEDA time sampling tool te gebruiken. Ik had al enige ervaring met systematische observeren van de klas, dus ik had het gevoel dat het gebruik van tijdsteekproeven redelijk zou kunnen en dat ik kon profiteren van het strengere systeem om subtielere aspecten van gesprekken op te pikken die ik anders over het hoofd zou zien. Omdat ik een stagiere had die me in de klas assisteerde, wist ik dat ik de kans zou krijgen om een deel van mijn eigen tijd te besteden aan gedetailleerde 'live' observatie. De lessen waren gericht op de anatomie van de bloem, met bijbehorende groepstaken. Een taak was bijvoorbeeld dat de leerlingen samenwerkten om de delen van een bloem te labelen. Ze ontleedden echte bloemen en werkten aan het interactieve whiteboard na een reeks begeleide vragen.  Ik koos twee tijdslots van 10 minuten wanneer ik studenten tijdens de les kon observeren en ik printe het tijdsteekproefschema af en stelde een timer in op mijn telefoon. Tijdens de gekozen tijdsloten zat ik dicht bij de studentengroep aan een aparte tafel. Volgens de instructies gebruikte ik d.w.z. observatie 'vensters' van 1 minuut en 40 seconden voor nauwkeurige observatie en gelijktijdige codering, gevolgd door 20 seconden voor rust. Voor elk venster heb ik het vakje aangevinkt wanneer de geïdentificeerde leerling Redeneren (R) of Bouwen op ideeën (B) gebruikte in zijn / haar bijdragen aan de dialoog. Ik besloot om slechts één keer in elk venster te tikken in plaats van het aantal bijdragen te tellen, omdat dit praktisch uitvoerbaar is en voldoende om een eerste overzicht te geven van de deelname van elke leerling. Toen ik de tijdssteekproef had voltooid, gebruikte ik de T-SEDA-checklist voor individuele leerlingen om de deelname van elk leerling te beoordelen als 'hoog', 'gemiddeld' en 'laag', waarbij ik dit beoordeelde in relatie tot de algemene deelnamenniveaus in deze activiteit (d.w.z. niet de typische of verwachte deelname van individuele studenten zoals beoordeeld op basis van eerdere indrukken die ik over studenten had). | * *Besluit over observatiebenadering (met verwijzing naar de T-SEDA-instrumenten* * *Eerdere ervaring en vertrouwen om door te gaan* * *Specifieke doelen* * *Praktische overwegingen* * *Focus van les en leerlingactiviteit* * *Beslissingen over wanneer en hoeveel observatietijd* * *Technische hulpmiddelen en fysieke regelingen* * *Observatie- en registratiegegevens (volgend op of aangepast van de relevante T-SEDA-tool)* * *Redenen voor observatie en registratie van beslissingen* * *Stadia van onderzoek (met verwijzing naar de gebruikte T-SEDA-instrumenten)* |



| **Casestudy 1: Pagina 2** |  |
| --- | --- |
| **Bevindingen:** mijn beoordelingen toonden duidelijke verschillen tussen de deelname van de leerlingen tijdens de lessen: één leerling werd beoordeeld als consistent 'hoog' in (R) 'redeneren', maar niet (B) 'voortbouwen op ideeën', en één leerling werd beoordeeld als consistent 'laag' in beide. Twee andere leerlingen gaven me een meer dubbelzinnige indruk, met gemengde beoordelingen die verschilden tussen de twee lessen. Een van de leerlingen die gemengde beoordelingen kreeg, had veel bijgedragen aan het redeneren in één les, maar deed heel weinig om voort te bouwen op de ideeën van anderen. In de volgende les deed deze leerling dan veel minder aan redeneren en droeg het over het algemeen minder bij. Bij nader inzien realiseerde ik me dat het hoge niveau van redeneren van deze leerling in de eerste les plaatsvond toen hij de schriftelijke reactie op het digibord leidde, terwijl hij in de volgende les naar anderen in deze rol keek. Met betrekking tot de leerling dat in beide lessen consequent laag werd beoordeeld, was ik bezorgd om onderaan het tijdssteekproefrecord op te merken dat geen van de anderen op een van zijn suggesties reageerde; ze leken gewoon over hem heen te praten en hun eigen gesprek voort te zetten. | * *Algemene bevindingen met betrekking tot enquêtevragen* * *Steekproeven die relevant zijn voor het onderzoek, met name mogelijk aanleiding geven tot verder onderzoek* * *Reflectief commentaar op basis van de bredere kennis van de leraar van de leerlingen en de klas* * *Identificatie van potentieel ernstige problemen die niet eerder duidelijk waren (leren; sociaal; enz.)* |
| **Evaluatie:** Ik vond dit een behapbaar kort onderzoek. Door deze observaties van 10 minuten kon ik mijn begrip over de deelname van de leerlingen aan groepswerk verbreiden. Voor één keer bevestigde ik dat inderdaad niet alle studenten evenveel deelnamen aan de groepsgesprek. Ik merkte ook aspecten van de interacties en activiteiten van de leerlingen op die ik eerder had gemist. Bij nader inzien denk ik dat wanneer alleen wordt verwezen naar het werkelijke bedrag van de bijdragen van elk kind, er geen sprake was van een eerlijke deelname aan de dialoog. De leerlingen leken echter verschillende elementen van de taak met elkaar te delen, dus namen ze collectieve verantwoordelijkheid voor het 'verdelen van de arbeid' en het voltooien van de taak als groep? Dit zette me aan het denken over wat ik begreep en verwachtte van de deelname van de kinderen aan groepswerk en wat ik de leerlingen vertel wordt van hen verwacht. Misschien kunnen we dit verfijnen, vooral in termen van hoe individuele bijdragen aan praten, activiteit en sociale relaties in de loop van de tijd kunnen variëren. | * *Algemene evaluatie van bevindingen en beheersbaarheid* * *Specifieke punten opgemerkt* * *Reflectieve samenvatting en conclusies met betrekking tot de onderzoeksvraag(en)* * *Bredere kritische reflecties op dialoog en leren in de klas* |
| **Hoe nu verder?** Nu ik me had afgestemd op de kwestie van eerlijke deelname aan groepswerk, besloot ik mijn onderzoek op twee manieren voort te zetten: (1) als een prioriteit, het observeren van de leerling dat consequent als 'laag' werd beoordeeld en ook om individueel met hem te praten over zijn gevoelens over leren in de klas; (2) om verdere mogelijkheden te vinden om groepen systematisch te observeren om mijn vermogen te ontwikkelen om de interacties van leerlingen vast te leggen, om ervoor te zorgen dat ik niet te veel vertrouw op mijn aannames over de leerlingen. Om dit te doen, ben ik van plan deel B van het T-SEDA-schema te gebruiken en het formaat aan te passen om een telgrafiek te maken voor de hele waarnemingsperiode. Dit zou me kunnen helpen mijn nieuwe doelen aan te pakken zonder de intensieve tijdssteekproeven uit deel A te hoeven herhalen. Uiteindelijk ben ik nog steeds van plan om obstakels voor de deelname van leerlingen in groepen te identificeren, zodat ik hen kan ondersteunen en de inclusie van de kinderen in de dialoog en het leren in de klas kan verbeteren. | * *Identificeren van volgende stappen in het onderzoek* * *Prioriteiten (bv. met betrekking tot eventuele ernstige problemen) en algemene ontwikkeling* * *Potentieel gebruik van andere onderzoeksinstrumenten (bijv. interviews)* * *Verder gebruik van T-SEDA-tools (inclusief motivering voor eventuele aanpassingen)* * *Ultieme doelen in relatie tot educatieve waarden en prioriteiten voor de studenten* |



| **Casestudy 2**: **Onderzoek naar het niveau en de aard van de deelname van leerkrachten en leerlingen aan de dialoog tussen de hele klas** | **Details om op te nemen** |
| --- | --- |
| **Docent: Lisa (Jaar 5: leeftijd 9-10)** | *Naam leraar (of pseudoniem), jaargroep* |
| **Onderzoek**: Ik gaf een enkele les over fotosynthese en wilde weten hoeveel begeleiding ik zou kunnen doen tijdens een eerste discussie, en hoeveel de leerlingen in staat zouden zijn om hun ideeën uit eerder leren uit te drukken. Ik besloot me te concentreren op G (Gids richting dialoog of activiteit) in relatie tot mijn eigen rol, en E (Ideeën uiten of uitnodigen) in relatie tot de leerlingen. | * *Wat is het lesonderwerp en de focus?* * *Wat is de reden voor het onderzoek?* * *Is er een voorafgaande kennis die relevant is?* * *Wat zal de dialogische focus zijn? (gekozen codes)* |
| **Methode**: Ik besloot deel 2E (hele klassenoverzicht) van de T-SEDA te gebruiken. Dit kwam deels omdat ik geen andere volwassenen had om tijdens de les een beroep op te doen. Ik wilde een hele klasdialoog voeren waarin ik betrokken zou zijn, daarom zou het observeren en coderen van dialogen 'live' niet mogelijk zijn, dus besloot ik de inleidende discussie van de les op te nemen en er later naar te luisteren. Met deze methode kon ik na de les reflecteren op de dialoog om voorkomens van G en E te identificeren. De aard van de discussie was om de voorkennis van de leerlingen over fotosynthese op te activeren en te benutten en om hun discussie te begeleiden naar een beter begrip van de processen die betrokken zijn bij planten die glucose synthetiseren. | * *Hoe zal de T-SEDA worden gebruikt?* * *Waarom wordt T-SEDA op deze manier gebruikt?* * *Zal er apparatuur worden gebruikt om het gebruik van T-SEDA te ondersteunen, en waarom?* * *Wat is de aard van de te coderen dialoog?* |
| **Bevindingen**: bij het beluisteren van de audio merkte ik dat ik tijdens de discussie meer bijdragen leek te leveren dan mijn studenten. Dit was niet wat ik verwachtte, dus besloot ik te tellen hoeveel bijdragen ik deed en hoeveel er door de klas werden gedaan. Ik ontdekte dat ik tijdens de discussie 95 bijdragen leverde en de leerlingen 46. Nadat ik het totale aantal geleverde bijdragen had geteld, besloot ik de incidentie van G- en E-bijdragen tijdens de discussie te berekenen en deze te gebruiken om het niveau van de bijdragen zoals gedefinieerd door het T-SEDA te beoordelen. Het percentage bijdragen van de leraar gecodeerd als G was 54% van het totaal, een beoordeling van 3, terwijl het percentage incidentie van de bijdragen van studenten gecodeerd als E 70% van het totaal was, een beoordeling van 4. | * *Wat viel er op tijdens de dialoog?* * *Zijn er acties ondernomen naar aanleiding van deze observaties?* |



| **Casestudy 2: Pagina 2** |  |
| --- | --- |
| **Evaluatie**: Ik was echt verbaasd dat het aantal bijdragen dat ik tijdens de discussie deed (95) relatief hoog was in vergelijking met het aantal van de klas (46). Mijn gedachte is dat dit erop kan wijzen dat de voorkennis van de studenten over het onderwerp fotosynthese minder duidelijk was dan ik had verwacht. Aangezien 70% van die 46 bijdragen echter als E werden gecodeerd, geeft dit aan dat de studenten wel ideeën hadden om over het onderwerp te uiten, zelfs als ik op dat moment dacht dat ze behoorlijk wat begeleiding nodig hadden om die ideeën te structureren en conclusies te trekken. | * *Waren er onverwachte observaties tijdens de dialoog?* * *Welke conclusies kunnen worden getrokken uit de observaties over de aard van de dialoog?* * *Welke conclusies kunnen worden getrokken over het leerscenario?* |
| **Volgende stappen**: Ik merkte dat ik tijdens de discussie een relatief hoog aantal bijdragen heb geleverd, wat ik niet van plan was. Ik denk dus dat wanneer je een onderwerp voor het eerst met de klas bspreekt, zelfs als ze het onderwerp in voorgaande jaren hadden gehad, het nuttig kan zijn om een opfriscursus van hun eerdere leerproces te presenteren voordat je hen vraagt om een discussie te voeren en hun kennis te delen. Op die manier zouden ze meer bereid zijn om deel te nemen aan de discussie. Ik vraag me ook af of de dialoog tussen de hele klassen zo gestructureerd kon worden dat mijn eigen inbreng verminderd kon worden, en dus besloot ik dit met nader te onderzoeken. | * *Welke reflecties kunnen uit deze evaluatie worden gemaakt over de onderwijspraktijk?* * *Welke reflecties kunnen uit deze evaluatie worden gemaakt over de deelname van leerlingen aan de dialoog?* * *Wat kan er in de toekomst anders in een vergelijkbare situatie?* |













